



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Advokatfirmaet Grette DA
Postboks 1397 Vika
0114 OSLO

Deres referanse

Vår referanse
2012/0120

Dato
04.06.2014

Avgjørelse – klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 22. mai 2014 å avvise klage fra Utstyr & Kjøleservice AS (heretter klager) over anbudskonkurranse arrangert av Forsvarsbygg (heretter innklagede) for anskaffelse av entreprise på varmpumpe. Bakgrunnen for avvisningen var at sekretariatet fant klagen uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, fordi en avgjørelse av klagen forutsetter en teknisk kompetanse om varmpumper og prissetting av disse som nemnda ikke besitter.

Det legges til grunn at klagen rettidig er påklaget til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

I klagen datert 27. mai anfører klagers advokat at han «for om lag to uker tilbake» mottok en henvendelse fra KOFAs sekretariatsleder med forespørsel om «tilleggsopplysninger vedrørende kravet til virkningsgrad på varmeanlegg på 4.0 kontra lavere og hvilken priseffekt det har». Det anføres videre at det ble «ikke gitt noen frist for når KOFA ønsket denne tilbakemeldingen, men undertegnede opplyste at det ville bli gitt slik informasjon». Før klager fikk anledning til å supplere med de opplysninger som var ønsket, mottok man et brev med avvisning av klagen.

Avvisningen skjedde uten at klagenemndas sekretariat hadde forsøkt å avklare om den etterspurte informasjon ville bli inngitt, jf. klagenemndforskriften § 10 fjerde avsnitt. Det hensiktsmessige hadde vært om sekretariatet hadde satt en frist.

Det forelå heller ikke materielle grunner for å avvise klagen. Det kreves ikke teknisk kompetanse for å ta stilling til om et krav til virkningsgrad på 3.98 rettslig sett må sies å avvike fra konkurransegrunnlagets krav til COP på 4.0. Det er tale om tolking av konkurransegrunnlaget. Spørsmålet er om kravet på COP 4.0 skal tolkes som et absolutt krav eller ikke. Klager oppfattet dette som et absolutt krav og måtte oppgradere varmpumpen til en stor ekstrakostnad for å oppfylle kravet. Den matematiske forskjellen på COP er ikke så

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

stor, men det måtte en stor og kostbar ombygging til for å klare det nevnte kravet. Klagenemnda har godt grunnlag for å avgjøre saken, og klagen skulle ikke ha vært avvist.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Klagers anførsler vedrørende sekretariatets saksbehandling lider av faktiske feil. Allerede den 5. mai fikk klager en telefon fra sekretariatet med spørsmål om tilleggsopplysninger. Det ble ikke gitt noen frist for å gi disse opplysninger i denne telefonsamtalen. Men da sekretariatet ikke hadde fått noe svar etter ti dager, sendte man en purring til klager. Denne ble sendt pr. e-post 15. mai. I denne e-posten het det blant annet: *«Det vi har behov for, er en redegjørelse fra klager på hva som ville vært forskjellen (prisforskjell mv.) for klager mellom å tilby en varmepumpe med COP 3.98 versus å tilby en varmepumpe med COP 4.0. Dette for at vi lettere skal kunne vurdere hvorvidt en varmepumpe med COP 3.98 er vesensforskjellig fra en varmepumpe med COP 4.0, slik klager har anført som grunnlag for at de øvrige tilbudene i konkurransen skulle vært avvist. Vi ber om at slik redegjørelse innsendes innen 20. mai kl. 12.00 på e-post...»*.

Da fristen utløp uten at sekretariatet hadde fått noen reaksjon fra klager, ble deretter avvisningsvedtaket truffet den 22. mai.

Lederen kan ikke se at det hefter noe kritikkverdig ved sekretariatets saksbehandling.

Heller ikke klagers anførsler om materielle feil ved avvisningsvedtaket, kan føre frem. Sekretariatet hadde ikke til disposisjon de tekniske opplysningene og forklaringen om varmepumpene som var etterspurt, og som ble ansett nødvendige for å kunne ta stilling til klagen til nemnda. Under forutsetning av at klageren hadde rett i at kravet om COP 4.0 var et absolutt krav, var det nødvendig for sekretariatet og nemnda, som utelukkende består av jurister, å vite nøyaktig hva forskjellene i tekniske spesifikasjoner innebar, for å kunne ta stilling til om de andre tilbudene representerte et avvik av en slik betydning at de skulle ha vært avvist fra konkurransen, jf. anskaffelsesforskriften § 11-11 (1) bokstav e. På denne bakgrunn er lederen enig med sekretariatet i at klagen måtte avvises som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket blir å fastholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Georg Fredrik Rieber-Mohn
Klagenemndas leder